

The background of the slide is a white surface covered with various LEGO bricks. Yellow bricks are on the left, brown and red bricks are at the top, and blue bricks are at the bottom. The text is centered in the white area.

Appartenenza e partecipazione attiva alla comunità professionale degli assistenti sociali: una analisi dai dati elettorali dei CROAS

CIRSS, Roma – 03/06/2022



**Romina
Ciaccia**



**Stefania
Scardala**



**Vittorio
Zanon**

Premessa: funzionamento elettorale

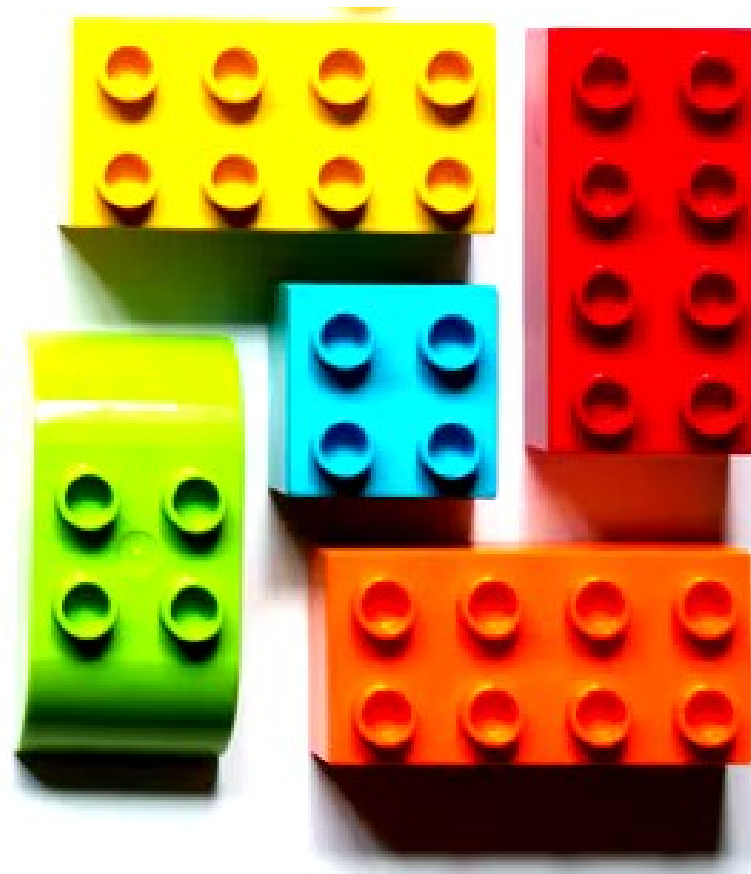
Quorum per validità delle elezioni

	1^ convocazione	2^ convocazione	3^ convocazione
<1500 iscritti	1/2 degli aventi diritto	1/4 degli aventi diritto	Nessun quorum
>1500 iscritti	1/3 degli aventi diritto	1/5 degli aventi diritto	Nessun quorum

DPR 169/2005, art.3 co.5

TABELLA GENERALE

Iscritti all'albo	Numero dei componenti del Consiglio	Rappresentanti iscritti alla sezione A	Rappresentanti iscritti alla sezione B	Quota di iscritti nella sezione B
1. <100	7	6 5 4	1 2 3	Fino al 29% Dal 29,01% al 43% Dal 43,01% in poi
2. >100 <500	9	8 7 6 5	1 2 3 4	Fino al 22% Dal 22,01% al 33% Dal 33,01% al 44% Dal 44,01% in poi
3. >500 <1500	11	10 9 8 7 6	1 2 3 4 5	Fino al 18% Dal 18,01% al 27% Dal 27,01% al 36% Dal 36,01% al 45% Dal 45,01% in poi
4. >1500	15	14 13 12 11 10 9 8	1 2 3 4 5 6 7	Fino al 13% Dal 13,01% al 20% Dal 20,01% al 27% Dal 27,01% al 33% Dal 33,01% al 40% Dal 40,01% al 47% Dal 47,01% in poi

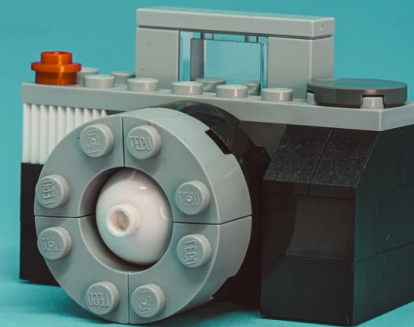


Metodologia usata

- Raccolta e comparazione dei dati relativi alle elezioni (anno 2021 ma anche elezioni precedenti)
- Consultazione sito CNOAS che ha avviato sistematizzazione dei dati (con documenti di indizione delle elezioni e risultati)
- Approfondimenti e ricerche dai siti dei CROAS
- Alcune verifiche e contatti diretti informali

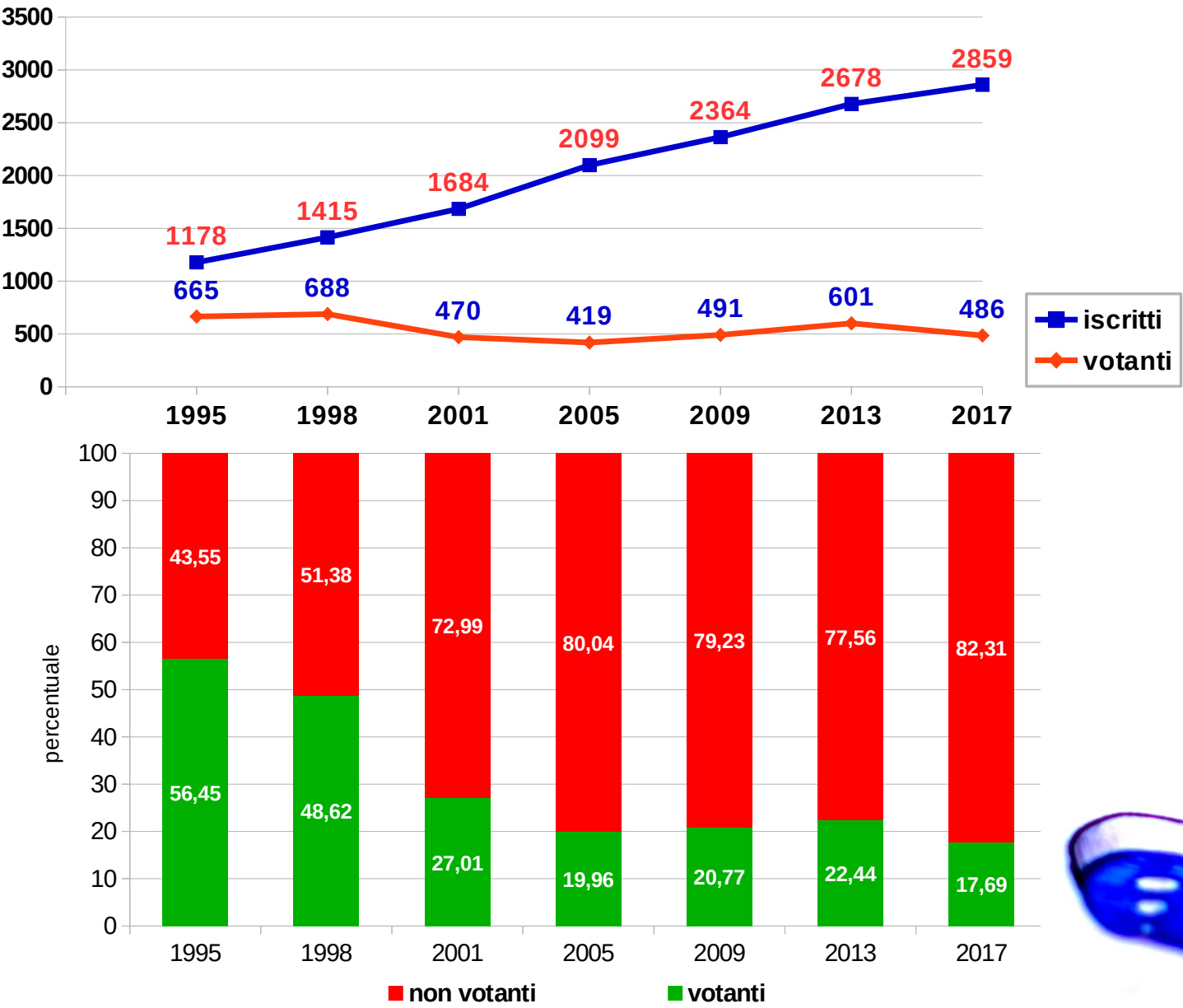


Confronto elezioni CROAS anni 2009-2017



CROAS	2009			2013			2017		
	quorum	%	V.A.	quorum	%	V.A.	quorum	%	V.A.
Abruzzo	3	14,46%	163	3	18,75%	228	3	NR	NR
Basilicata	2	25,33%	96	2	29,86%	129	2	34,63%	160
Calabria	3	18,80%	367	3	18,17%	419	3	NR	NR
Campania	3	19,21%	710	3	18,05%	757	3	14,48%	619
Emilia Romagna	3	9,73%	190	3	10,16%	226	3	6,59%	160
Friuli Venezia Giulia	2	25,35%	197	3	25,18%	213	2	25,94%	214
Lazio	2	20,27%	574	2	23,85%	754	2	25,65%	825
Liguria	2	25,51%	238	2	25,90%	265	2	28,82%	311
Lombardia	3	11,59%	517	3	12,74%	633	3	12,40%	631
Marche	3	23,18%	258	3	14,70%	174	3	16,05%	191
Molise	3	14,04%	56	2	32,16%	146	2	NR	NR
Piemonte	3	16,24%	346	3	15,19%	360	2	25,71%	610
Puglia	3	22,12%	650	3	17,11%	570	3	18,31%	686
Sardegna	3	13,42%	128	3	11,32%	145	2	23,49%	339
Sicilia	1	33,65%	1744	2	28,76%	1581	2	28,76%	1641
Toscana	3	8,36%	142	3	20,52%	432	2	27,94%	585
Trentino Alto Adige	2	26,37%	173	3	19,53%	150	3	11,79%	89
Umbria	3	10,39%	56	3	17,51%	111	3	13,88%	89
Val d'Aosta	1	56,52%	39	1	51,95%	40	1	66,27%	55
Veneto	3	20,77%	491	2	22,44%	601	3	17,00%	486
<i>media/totali</i>	2,55	19,74%	7135	2,60	19,47%	7934	2,45	19,96%	7636

Un esempio: il CROAS Veneto

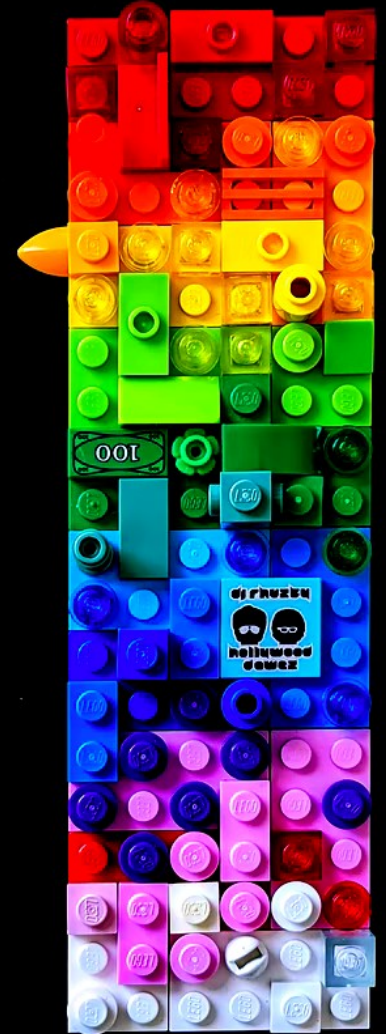


La Pandemia porta il voto online



Domande di ricerca

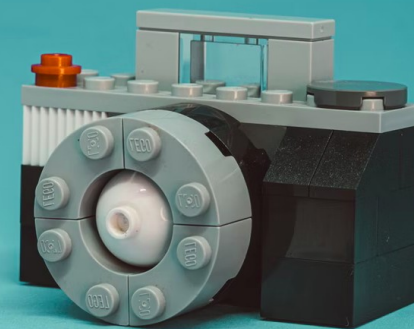
- ✓ Com'è la partecipazione alla vita della comunità da parte delle e degli assistenti sociali?
- ✓ Si possono evidenziare elementi caratteristici o di diversità trasversali tra le varie realtà locali?
- ✓ Il voto online può incidere nella partecipazione alle elezioni (e alla vita della comunità professionale)?



Quale rappresentatività?

numero candidature per posti disponibili – anno 2021							
CROAS	sez. A			sez. B			revisore
	candidati	consiglieri	candidature su posti	candidati	consiglieri	candidature su posti	
Abruzzo	8	6	1,33	9	5	1,80	1
Basilicata	16	7	2,29	7	4	1,75	2
Calabria	13	8	1,63	9	7	1,29	7
Campania							
Emilia Romagna	27	8	3,38	25	7	3,57	2
Friuli Venezia Giulia	12	6	2,00	6	5	1,20	16
Lazio	26	6	4,33	20	5	4,00	2
Liguria	8	6	1,33	7	5	1,40	10
Lombardia	22	8	2,75	13	7	1,86	31
Marche	12	6	2,00	11	5	2,20	2
Molise	8	5	1,60	9	4	2,25	4
Piemonte	12	8	1,50	7	7	1,00	2
Puglia	26	8	3,25	26	7	3,71	4
Sardegna	6	6	1,00	5	5	1,00	3
Sicilia	19	8	2,38	14	7	2,00	5
Toscana	15	8	1,88	11	7	1,57	45
Trentino Alto Adige	8	6	1,33	6	5	1,20	2
Umbria	7	6	1,17	8	5	1,60	3
Val d'Aosta	6	4	1,50	2	3	0,67	1
Veneto	22	8	2,75	16	7	2,29	4
<i>nazionale</i>	<i>273</i>	<i>128</i>	<i>2,13</i>	<i>211</i>	<i>107</i>	<i>1,97</i>	<i>146</i>
<i>media delle regioni</i>			<i>2,07</i>			<i>1,91</i>	<i>7,68</i>

Confronto elezioni CROAS anni 2009-2021

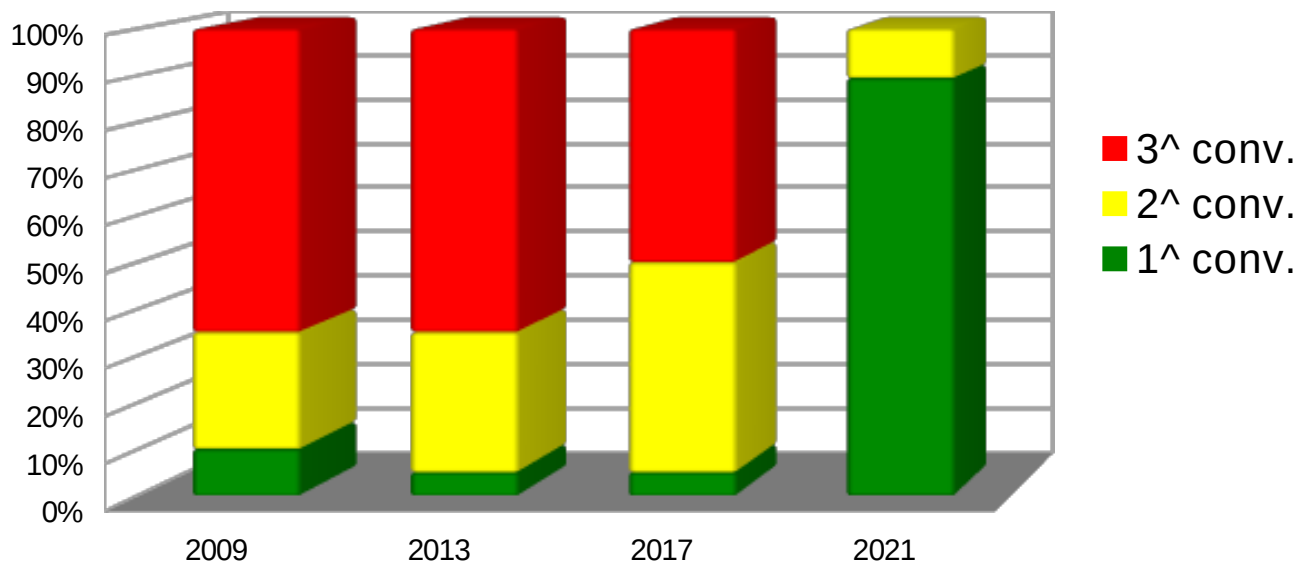


CROAS	2009			2013			2017			2021		
	quorum	%	V.A.	quorum	%	V.A.	quorum	%	V.A.	quorum	%	V.A.
Abruzzo	3	14,46%	163	3	18,75%	228	3	NR	NR	2	31,02%	389
Basilicata	2	25,33%	96	2	29,86%	129	2	34,63%	160	1	54,13%	295
Calabria	3	18,80%	367	3	18,17%	419	3	NR	NR	1	47,62%	1111
Campania	3	19,21%	710	3	18,05%	757	3	14,48%	619			
Emilia Romagna	3	9,73%	190	3	10,16%	226	3	6,59%	160	1	38,50%	1001
Friuli Venezia Giulia	2	25,35%	197	3	25,18%	213	2	25,94%	214	2	38,63%	338
Lazio	2	20,27%	574	2	23,85%	754	2	25,65%	825	1	43,29%	1517
Liguria	2	25,51%	238	2	25,90%	265	2	28,82%	311	1	56,50%	652
Lombardia	3	11,59%	517	3	12,74%	633	3	12,40%	631	1	34,94%	1930
Marche	3	23,18%	258	3	14,70%	174	3	16,05%	191	1	52,42%	617
Molise	3	14,04%	56	2	32,16%	146	2	NR	NR	1	51,85%	252
Piemonte	3	16,24%	346	3	15,19%	360	2	25,71%	610	1	45,50%	1096
Puglia	3	22,12%	650	3	17,11%	570	3	18,31%	686	1	39,13%	1716
Sardegna	3	13,42%	128	3	11,32%	145	2	23,49%	339	1	57,80%	834
Sicilia	1	33,65%	1744	2	28,76%	1581	2	28,76%	1641	1	51,95%	2960
Toscana	3	8,36%	142	3	20,52%	432	2	27,94%	585	1	39,87%	893
Trentino Alto Adige	2	26,37%	173	3	19,53%	150	3	11,79%	89	1	61,99%	499
Umbria	3	10,39%	56	3	17,51%	111	3	13,88%	89	1	56,39%	397
Val d'Aosta	1	56,52%	39	1	51,95%	40	1	66,27%	55	1	72,41%	63
Veneto	3	20,77%	491	2	22,44%	601	3	17,00%	486	1	40,55%	1261
media/totali	2,55	19,74%	7135	2,60	19,47%	7934	2,45	19,96%	7636	1,11	44,19%	17821

Evoluzione e confronto negli anni

Confronto validità elezioni per anno

raggiungimento del quorum in 1^ o 2^ o 3^ convocazione



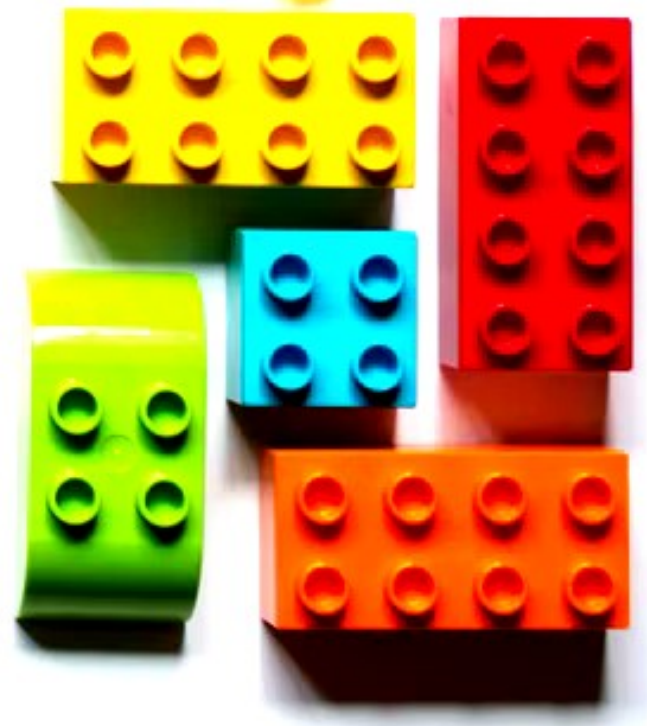
Confronto validità elezioni per anno

	1^ conv.	2^ conv.	3^ conv.	totale
2009	2	5	13	20
2013	1	6	13	20
2017	1	9	10	20
2021	17	2	0	19



Differenze tra regioni

- **Competizione vs mancanza di candidature**
- **Liste elettorali in alcune regioni**
- **Pubblicazione nel sito di:**
 - **Curriculum**
 - **Programmi di liste elettorali**



Spunti dal voto online



→ Disaffezione strutturale?

- Abruzzo – 31%
- Friuli Venezia Giulia – 38%

→ Poche candidature non necessariamente portano a scarsa partecipazione:

- Sardegna – 57,8%
- Trentino Alto Adige – 62%
- Piemonte – 45,5%
- Liguria – 56,5%
- Calabria – 47,6%

→ Più liste non sempre garantiscono maggiore partecipazione:

vedi caso di regioni che superano di meno del 10% la soglia del quorum di 1/3 dei votanti:

- Lombardia – 34,94%
- Emilia Romagna 38,5%
- Puglia – 39,13%
- Toscana – 39,87%
- Veneto – 40,55%
- Lazio – 43,29%

Attività informative e promozionali

- **Da approfondire l'aspetto legato alla funzione svolta dai singoli CROAS in merito alla promozione e diffusione della notizia delle elezioni, al fine di incentivare candidature e votazione**



Conclusioni:

proposte e domande aperte

- **Consolidare voto online**
(sufficiente a garantire partecipazione?)
- **Uniformità delle informazioni**
(raccolte e pubblicate)
- **Promozione di partecipazione, che non dipende esclusivamente da indicatori elettorali**
- **Trasparenza nella pubblicizzazione di elezioni, candidature e programmi**
- **Nuovo articolo nel codice deontologico sulle responsabilità verso la comunità professionale (tra 76 e 78)?**



rappresentatività vs disaffezione

→ *Libertà è partecipazione*

→ *L'appartenenza non è
un insieme casuale di
persone*

*Non è il consenso a
un'apparente
aggregazione*

*L'appartenenza è avere
gli altri dentro di sé.*





Grazie!

:-)